



Postępowanie administracyjne W SPRAWIE USUNIĘCIA DRZEW



Krzysztof Górecki

Słonek, 04 kwietnia 2013



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Decyzje o wycince

wydać czy nie wydać?

na jakiej podstawie?



Krzysztof Górecki - Słonsk, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

odpowieź jest jednoznaczna:



DECYZJĘ WYDAĆ TRZEBA!

pytanie tylko jaka ona będzie:



DOBRA czy ZŁA?



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Podstawa prawna:



ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r.
o ochronie przyrody

(tekst jednolity Dz. U. z 2009, nr 151, poz. 1220 ze zm.)

Krzysztof Górecki – Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Art. 83

ust. 1 Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta (...)

ust. 2 (...) dotyczy sytuacji, w której zezwolenie wydaje wojewódzki konserwator zabytków

ust. 2a (...) wskazuje obowiązek uzgodnienia zezwolenia na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska

Oczywiście nie należy zapominać o ust. 5, który nakłada obowiązek uzyskania zgody dyrektora parku narodowego lub RDOŚ w przypadku usuwania drzew lub krzewów na obszarach objętych ochroną krajobrazową w granicach parku narodowego albo rezerwatu przyrody oraz sytuacji wskazanych w art. 90 ustawy.



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Kim jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta lub starosta zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody?

Odpowiedź jest wskazana w art. 91:

Organami w zakresie **OCHRONY PRZYRODY** są:

(...)

pkt. 3) starosta;

pkt. 4) wójt, burmistrz albo prezydent miasta.



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Ochrona przyrody , czym jest i jakie ma znaczenie w postępowaniu dotyczącym wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów?

Odpowiedź mamy w art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody:

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, w zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody:

- 1) dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów;
- 2) roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową;
- 3) zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia
- 4) siedlisk przyrodniczych;
- 5) siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- 6) tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt
- 7) krajobrazu;
- 8) zieleni w miastach i wsiach;
- 9) zadrzewień. (...)



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- OCHRONA PRZYRODY -

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, w zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów.

Jest to bardzo istotny zapis ustawy o ochronie przyrody.

Strata w środowisku spowodowana usunięciem drzewa jest widoczna, ale trudna do wykazania w przeliczeniu na liczby.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- OCHRONA PRZYRODY -

Musimy sobie odpowiedzieć czy powstałą stratę chcemy zrekompensować czy odbudować?

Nie zapominajmy, że możemy powstrzymać stratę poprzez zachowanie w zrównoważonym użytkowaniu.

Jak to zrobić?



Odpowiedź jest prosta
– widzieć i planować

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

OCHRONA PRZYRODY - DECYZJA -

KAŻDĄ DECYZJĘ MOŻNA ZASKARŻYĆ
A W KONSEKWENCJI UCHYLIĆ

OBAWA PRZED UCHYLENIEM NIE MOŻE BYĆ POWODEM
WYDANIA ZEZWOLENIA NA USUNIĘCIE DRZEWA

NIE MA ZŁYCH DECYZJI - ZŁE SĄ TYLKO UZASADNIENIA JEJ
WYDANIA I PRZEPROWADZONE POSTĘPOWANIA

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA -

Celem przeprowadzonego postępowania nie jest wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

**NAJWAŻNIEJSZE JEST OBIEKTYWNE ZEBRANIE
I OCENA ZGROMADZONEGO MATERIAŁU**

**MOŻNA POWIEDZIEĆ, ŻE NAJWAŻNIEJSZA JEST WIZJA
TERENOWA, SPORZĄDZONY PROTOKÓŁ I ZGROMADZONE
DOWODY**

Protokół powinien zawierać nie tylko informacje o samym drzewie, ale również o jego położeniu w stosunku do obiektów budowlanych, stron świata, kierunków dominujących wiatrów.



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA -

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do zasadności usunięcia drzew należy **zebrać maksymalnie dużo informacji od uczestników wizji.**

Bardzo często powodami usunięcia jest „uciążliwość” związana z koniecznością porządkowania terenu (liście), hałas związany z opadaniem np. żołądzi, kasztanów lub po prostu cel opałowy.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Uzasadnienie

Zezwolenie na usunięcie przedmiotowych drzew wydano po przeprowadzeniu oględzin na gruncie i uznaniu, że drzewa te nie przedstawiają wartości przyrodniczo – ozdobnych. Zadrzewienie te w większości pochodzi z sukcesji naturalnej o charakterze zieleni z naturalnymi formami wzrostu i rozwoju. Drzewa te kolidują z planowaną w przyszłości inwestycją drogową polegającą na udrożnieniu drogi.

Z uwagi na ważne względy społeczne, w tym konieczność zachowania proporcji w różnorodności gatunkowej wydanie zezwolenia uzależnione jest od posadzenia w zamian nowych drzew. Nasadzenie nowych drzew należy przeprowadzić w ilości 60 szt. Fakt dokonania nowych nasadzeń należy zgłosić do Wydziału Środowiska i Rolnictwa tut. Starostwa Powiatowego. W związku z tym podlegają usunięciu w ramach cięć sanitarnych i bezpieczeństwa zadrzewień miejscowych. Projekt zezwolenia na usunięcie drzew wysłano do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie wyraził stanowiska w przedmiotowej sprawie, zatem uznano, że uzgodnienie zezwolenia zostało wydane na zasadzie „milczącej zgody”.

Dlatego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

orzekam

1. **Nie zezwolić** na usunięcie 6 sztuk drzewa, z gatunku dąb szypułkowy, o obwodach 260, 280, 230, 260, 280 i 360 cm, rosnących w przydrożnym szpalerze, na działce nr [REDACTED] AM 2, obręb [REDACTED] (droga powiatowa nr [REDACTED]). Obwody przedmiotowych drzew pomierzono na wysokości 1,3 m, poczynając od drzewa przy granicy z działką nr [REDACTED]

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy [REDACTED] na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. z 2009 r. Dz. U. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji, dotyczącej wycinki drzew na nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie numerem [REDACTED] AM 2, obręb [REDACTED] (droga powiatowa nr [REDACTED]).

[REDACTED] Wnioskodawca, jako powód usunięcia przedmiotowych drzew podał zagrożenie bezpieczeństwa, jakie one stwarzają dla ruchu drogowego, jak i dla ludzi oraz mienia na sąsiadujących nieruchomościach. Wnioskodawca zwraca również uwagę na posusz w koronach wnioskowanych drzew i ograniczenie widoczności przy wyjeździe z posesji. Po dokonaniu oględzin w terenie stwierdzono, że wnioskowane drzewa są zdrowe i nie posiadają posuszu w koronie spowodowanego wiekiem lub wskazującego na postępujące zmiany chorobowe, zmierzające do degradacji drzew. Pojawiające się nieliczne suche konary są naturalnym elementem dla tego gatunku drzewa. Niewielki posusz może posiadać każde zdrowe drzewo, pozbywające się niepotrzebnych gałęzi. W trakcie wizji terenowej w dniu 25.11.2010 r. wziął udział i wypowiedział się właściciel nieruchomości sąsiedniej, który monitował w sprawie przedmiotowych drzew u wnioskodawcy. W jego ocenie argumentem za usunięciem przedmiotowych drzew było utrudnienie przy wyjeździe z posesji, na skutek ograniczonej widoczności wynikającej z II grupy inwalidzkiej właściciela przedmiotowej nieruchomości oraz uciążliwości związane z grabieniem liści pochodzących z przedmiotowych drzew. Faktycznie dwa drzewa, stojące najbliżej bramy wjazdowej mogą utrudniać widoczność drogi powiatowej, przy próbie opuszczenia posesji. Ograniczenia w widoczności przy wyjeździe z posesji nie są, w ocenie organu, na tyle uciążliwe, aby usuwać z tego powodu wiekowe i zdrowe drzewa. Poza tym właściciel w/w nieruchomości, jak każdy kierowca, wielokrotnie

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

może odczuwać dyskomfort związany z ograniczeniem widoczności na drogach; w takich przypadkach pozostaje tylko zachowanie szczególnej ostrożności w poruszaniu się pojazdem, w tym również podczas wyjazdu z posesji. Uciążliwości związane z grabieniem liści z przedmiotowych drzew są okresowe, a ponadto nieobowiązkowe. Zagrożenia w stosunku do ludzi i mienia jest jedynie teoretyczne, wynikające z obecności drzew w danym miejscu. Witalność wnioskowanych drzew, ich wiek, pokrój i usytuowanie, w którym od lat były narażone na działanie wiatru, nie wskazują by były jakoś szczególnie narażone na jego szkodliwy wpływ. Przy silniejszych wiatrach normalne jest obłamywanie słabszych gałęzi. Takie niebezpieczeństwo można zminimalizować poprzez właściwe pielęgnowanie drzew. W trakcie wizji ustalono, że właściciel drogi (wnioskodawca) powinien dokonać redukcji niektórych konarów zwisających nad drutami energetycznymi po przeciwnej stronie drogi oraz nad dachem budynku gospodarczego na działce nr 98/7, którego północna ściana zlokalizowana jest w granicy działki.

Mając powyższe na uwadze, oraz to, iż usunięcie przedmiotowych drzew byłoby niepowetowaną stratą dla przyrody, nie zezwolono na ich usunięcie.

W toku prowadzonego postępowania, mając na uwadze nowelizację ustawy o ochronie przyrody (t.j. z 2009 r. Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), zgodnie z art. 83 ust. 2a w/w ustawy przesłano projekt niniejszej decyzji do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (plac Powstańców Warszawy 1, 50 – 951 Wrocław), celem uzgodnienia. W [REDAKTED] 03.01.2011 r. otrzymano pismo nr RDOŚ-02-WPN-6632/436/10/mr, z którego wynika, że projekt decyzji odmownej [REDAKTED] naga uzgodnienia. [REDAKTED]

Następnie pismem nr [REDAKTED] z dnia 05.01.2011 r. powiadomiono stronę o możliwości wniesienia uwag [REDAKTED] w toczonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie wpłynęły żadne uwagi, więc należało orzec jak w sentencji powyżej.

Niniejsza decyzja jest zwolniona z opłaty skarbowej – część III ust. 44 pkt 6 załącznika ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 ze zm. [REDAKTED])

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Po dokonaniu oględzin w terenie stwierdzono, że wnioskowane drzewa są zdrowe i nie posiadają posuszu w koronie spowodowanego wiekiem lub wskazującego na postępujące zmiany chorobowe, zmierzające do degradacji drzew. Pojawiające się nieliczne suche konary są naturalnym elementem dla tego gatunku drzew. Nieliczny posusz może posiadać każde zdrowe drzewo, pozbywające się niepotrzebnych gałęzi. W trakcie wizji terenowej (...) wziął udział i wypowiedział się właściciel sąsiedniej nieruchomości, który monitował w sprawie przedmiotowych drzew u wnioskodawcy. W jego ocenie argumentem za usunięciem przedmiotowych drzew jest utrudnienie przy wyjeździe z posesji, na skutek ograniczonej widoczności wynikającej z II grupy inwal. oraz uciążliwości związane z grabieniem liści. W trakcie oględzin potwierdzono, że faktycznie dwa drzewa, stojące najbliżej bramy wjazdowej mogą utrudniać widoczność drogi (...). Jednakże w ocenie organu, ograniczona widoczność przy wyjeździe z posesji nie jest na tyle uciążliwa aby usuwać z tego powodu wiekowe i zdrowe drzewa.

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Poza tym właściciel w/w nieruchomości, jak każdy kierowca, wielokrotnie może odczuwać dyskomfort związany z ograniczeniem widoczności na drogach, w takich przypadkach pozostaje tylko zachowanie szczególnej ostrożności w poruszaniu się pojazdem, w tym również podczas wyjazdu z nieruchomości. Uciążliwości związane z grabieniem liści z przedmiotowych drzew są okresowe, a ponadto nieobowiązkowe. Zagrożenia w stosunku do ludzi i mienia są jedynie teoretyczne, wynikające z obecności drzew w danym miejscu. Witalność wnioskowanych drzew, ich wiek, pokrój i usytuowanie, w którym od lat były narażone na działanie wiatru nie wskazują by były jakoś szczególnie narażone na jego „szkodliwy „ wpływ. Przy silniejszych wiatrach naturalnym jest obłamywanie słabszych gałęzi. Takie sytuacje można zminimalizować poprzez właściwe pielęgnowanie drzew. (...)

Mając powyższe na uwadze oraz to, że usunięcie przedmiotowych drzew byłoby niepowetowana strata dla przyrody, nie zezwolono na ich usunięcie

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

orzekam

1. Nie zezwolić na usunięcie 34 sztuk wnioskowanych drzew, w tym: 32 sztuk drzew z gatunku olcha, o obwodach od 29 do 132 cm, 1 sztuki brzozy o obwodzie 96 cm i 1 sztuki czeremchy o obwodzie 35 cm; rosnących na działce nr [REDACTED] należącej do wnioskodawcy.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy [REDACTED] na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 wraz z późn. zm.) na skutek decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję nr [REDACTED] z dnia 02.03.2010 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu (dnia 06.05.2010 r.), pismem nr [REDACTED] 7635/04-Wsz-01/10 z dnia 30.07.2010 r. wszczął postępowanie administracyjne, w sprawie wydania decyzji dotyczącej wycinki drzew na nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr [REDACTED], należącej do Pana [REDACTED]. Wnioskodawca, jako powód usunięcia drzew podał chęć pełnego wykorzystania działki do celów rolniczych.

W toku prowadzonego postępowania, pismem nr [REDACTED] 7635/04-Wiz-01/10 z dnia 30.07.2010 r. zawiadomiono wnioskodawcę o zamiarze przeprowadzenia wizji terenowej z jego udziałem, umożliwiając mu tym samym czynny udział w postępowaniu, zgodnie z art. 79 Kpa. Jako miejsce spotkania wskazano działkę nr [REDACTED], w dniu 11.08.2010 r., o godzinie 10.00 (pismo w aktach sprawy). W dniu 11.08.2010 r. przeprowadzono wizję terenową na przedmiotowej działce. Przedmiotowa wizja odbyła się bez udziału wnioskodawcy, gdyż w tym samym czasie przebywał on w swoim domu, pomimo zawiadomienia, iż wizja miała się odbyć na przedmiotowej działce, a nie na posesji. Z protokołem ze wspomnianej wizji zapoznała się żona wnioskodawcy, [REDACTED]. W trakcie wizji ustalono, iż przedmiotowe zadrzewienie zajmuje powierzchnię mniejszą niż 10 arów, więc nie jest lasem, w świetle ustawy o lasach, zgodnie z art. 3 ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 435 z późn. zm.). W toku prowadzonego postępowania uzyskano wypis i wyrys z rejestru gruntów w Starostwie Powiatowym [REDACTED] z dnia 25.08.2010 r., który potwierdza, iż przedmiotowe zadrzewienie zajmuje powierzchnię 8 arów. Po dokonaniu wizji w terenie i analizie zgromadzonych dokumentów stwierdzono, iż wnioskowane drzewa rosną na części przedmiotowej działki oznaczonej w ewidencji gruntów (prowadzonej przez Starostwo Powiatowe [REDACTED]) jako Lz (zadrzewienie).

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Pismem numer [REDAKTOWANO], z dnia 29.09.2010 r., wyznaczono kolejną wizję terenową na dzień 12.10.2010 r., w której Pan [REDAKTOWANO] nie uczestniczył, z powodu niemożności wzięcia dnia wolnego z pracy. W wizji terenowej na przedmiotowej nieruchomości uczestniczyła Pani [REDAKTOWANO]. W trakcie wizji potwierdzono porośnięcie części przedmiotowej działki o powierzchni 0,08 ha wnioskowanymi drzewami. Zgodnie z danymi zawartymi w wypisie z ewidencji gruntów, gleba, na której rosną przedmiotowe drzewa posiada V klasę bonitacji. W trakcie przedmiotowej wizji terenowej potwierdzono, że w rejonie gdzie rosną przedmiotowe drzewa występują słabe gleby biellicowe.

Teren, na którym rosną wnioskowane drzewa, oznaczony jako Lz należy określić jako zadrzewienie śródpolne, które stanowi o różnorodności krajobrazu, będące jednocześnie miejscem lęgowym dla ptactwa oraz schronieniem dla zwierzyny płowej i żerowiskiem dla czarnej. Zadrzewienia śródpolne tworzą również niezwykle istotny element przyrodniczy, działając jak bufor przeciw niekorzystnym warunkom pogodowym i tworząc korytarze ekologiczne dla zwierząt pomiędzy kompleksami leśnymi. Zmiana sposobu użytkowania z zadrzewienia na rolne byłaby stratą dla środowiska, tym bardziej, iż podczas oględzin w terenie w dniu 12.10.2010 r. potwierdzono, że przedmiotowe zadrzewienie jest siedliskiem zwierzyny płowej, poprzez przypadkowe wypłoszenie sarny z przedmiotowego zadrzewienia (zapis w protokole z wizji terenowej nr **GNO-7635/04-Wiz-03/10** z dnia 12.10.2010 r.).

Ponadto przedmiotowe drzewa nie osiągnęły jeszcze dojrzałości technicznej, są zdrowe i rosną w prawidłowym zwarcu, więc nie ma przesłanek ku ich usunięciu, patrząc nawet z punktu widzenia wykorzystania materiału z nich uzyskanego do budowy nowego ogrodzenia.

Reasumując, zmiana sposobu zagospodarowania przedmiotowej części działki z Lz na R (rola) i związane z tym usunięcie drzew, byłoby niekorzystna dla środowiska, co powoduje, że organ odmówił zezwolenia na usunięcie wnioskowanych drzew. Ponadto organ, działając w oparciu o ustawę o ochronie przyrody, ma za zadanie chronić cenne fragmenty przyrody, jakim są zadrzewienia śródpolne.

W toku prowadzonego postępowania, zapewniając stronie czynny udział w postępowaniu, zawiadomiono wnioskodawcę o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). W określonym terminie (3 dni od daty dostarczenia zawiadomienia) wnioskodawca, dowiedziawszy się o podtrzymywaniu stanowiska organu telefonicznie, nie wniósł żadnych uwag. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest zwolniona z opłaty skarbowej – część III ust. 44 pkt 6) załącznika ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.).

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

W trakcie wizji terenowej potwierdzono, że część przedmiotowej działki o pow. 0.08 ha jest porośnięta drzewami. Zgodnie z danymi zawartymi w wypisie z ew. gr., gleba, na której rosną przedmiotowe drzewa posiada V klasę bonitacji gleb. W trakcie wizji terenowej potwierdzono, że w rejonie gdzie rosną przedmiotowe drzewa występują słabe gleby bielcowe (zdjęcia). Teren, na którym rosną wnioskowane drzewa, oznaczony jako Lz to zadrzewienia śródpolne, które stanowią o różnorodności krajobrazu, a dodatkowo jest jednocześnie miejscem lęgowym dla ptactwa oraz schronieniem dla zwierzyny płowej i żerowiskiem dla czarnej. Zadrzewienia śródpolne tworzą niezwykle istotny element przyrodniczy, działając jako bufor przeciw niekorzystnym warunkom pogodowym, tworząc jednocześnie korytarze ekologiczne dla zwierząt pomiędzy kompleksami leśnymi. Zmiana sposobu użytkowania z zadrzewienia na rolę byłoby stratą dla środowiska, tym bardziej, że podczas oględzin w terenie (...) potwierdzono, że przedmiotowe zadrzewienie jest siedliskiem zwierzyny płowej – wypłoszono sarny z w/w terenu (zapisy w protokole).

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Przedmiotowe drzewa nie osiągnęły jeszcze dojrzałości technicznej są zdrowe i rosną w prawidłowym zwarcu więc nie ma przesłanek do ich usunięcia. Patrząc nawet z punktu widzenia przydatności materiału z nich uzyskanego do budowy nowego ogrodzenia. (właściciel ma dobre ogrodzenie).

Reasumując, zmiana sposobu zagospodarowania przedmiotowej części działki z Lz na R i związane z tym usunięcie drzew byłaby niekorzystna dla środowiska, co powoduje, że organ odmówił zezwolenia na usunięcie wnioskowanych drzew. Na potwierdzenie takiego stanowiska ma wpływ fakt, że organ działając w oparciu zapisy ustawy o ochronie przyrody, ma za zadanie chronić cenne fragmenty przyrody, jakimi są również zadrzewienia śródpolne.

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

grunty „dobrej klasy ziemi, rosną po środku działki rolnej, co wiąże się z trudem uprawy i brakiem wydajności” i z tego powodu nie może ona „rozвивać się rolniczo”. Jest przekonana, że rolnicze zagospodarowanie przedmiotowego fragmentu działki – „skrawka ziemi” jak sama oceniła jego wielkość - pozwoli zapewnić jej rodzinie „jakąś przyszłość”.

Należy zauważyć, że przedmiotowe drzewa nie rosną pośrodku działki, jak twierdzi Strona. Jak wynika z map i ze zdjęć satelitarnych, drzewa rosną przy południowej granicy działki nr 46/1, wzdłuż działki nr 46/2. Jak wynika ze zdjęć, przylegający do przedmiotowych zadrzewień, od południa, teren działki oznaczonej ewidencyjnie nr 46/2 nie jest użytkowany jako grunt orny – jest porośnięty trawami (por. zdjęcia załączone do protokołu oględzin z dnia 12 października 2011 r., z godz. 10:14, 10:08, 10:07 oraz zdjęcia z dnia 5 lutego 2010 r.) Działka oznaczona nr 46/2 ma w tym miejscu szerokość zaledwie ok. 4 - 5 metrów i oddziela zadrzewienia od cieków wodnych (działka nr 296/8). Na zachód od przedmiotowych drzew, działka nr 46/1 jest wykorzystywana jako łąka (zdjęcia załączone do protokołu oględzin z dnia 12 października 2011 r., z godz. 10:14 oraz opis w protokole oględzin z dnia 11 sierpnia 2010 r., załączniki mapowy do tego protokołu z naniesionymi konturami poszczególnych upraw). Tylko na północ i na wschód od przedmiotowych drzew znajdują się grunty orne (por. wyrys z ewidencji gruntów oraz opis w protokole oględzin z dnia 11 sierpnia 2010 r., załącznik mapowy do tego protokołu z naniesionymi konturami poszczególnych upraw oraz zdjęcia z dnia 11 sierpnia 2010 r., z godz. 10:14 i 10:05). Takie usytuowanie drzew, tj. na granicy działki nr 46/1, z dwóch stron graniczących z gruntami ornymi, nie skutkuje utrudnieniami w uprawie i ograniczeniami w wydajności na tyle istotnymi, aby można było usunięcie drzew uzasadniać słusznym interesem Strony.

Dalej należy stwierdzić, że – wbrew temu, co podnosi Strona – przedmiotowe rosną na glebach obiektywnie słabych. Według wypisu i wyrysu z ewidencji gruntów są to użytki gruntowe Lz klasy V. Grunty orne w klasie V są natomiast opisane normatywnie jako: „Klasa V - Gleby orne słabe. Gleby te są mało żyzne i urodzajne oraz zawodne. Należą tu gleby zbyt lekkie, za suche, przydatne do uprawy żyta, lubinu, a w latach obfitujących w opady atmosferyczne - ziemniaków i seradeli. Do klasy tej zalicza się również gleby płytkie kamieniste, najczęściej ubogie w materię organiczną, oraz gleby zbyt mokre, nie zmeliorowane lub nienadające się do melioracji.” (por. opis gruntów orných klasy V w załączniku do rozporządzenia z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów, Dz. U. Nr 19, poz. 97 ze zm.).

Biorąc pod uwagę powierzchnię całej działki nr 46/1 (6,41 ha), a tym bardziej wszystkich działek rolnych, dla których władającym jest, według ewidencji gruntów, Strona [według danych znanych organowi pierwszej instancji z urzędu użytki rolne, którymi władza zajmują powierzchnię 16,54 ha, w tym: Ł - 4,53 ha, R - 11,53 ha i Ps - 0,48 ha] przyznać należy Stronie rację, że powierzchnia 0,08 ha to niewielki „skrawek ziemi”. Kolegium pragnie jednak dodać, że jego

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

rolnicze zagospodarowanie nie wpłynie znacząco na zwiększenie produkcji rolnej i zysków Strony tak, aby można było ich usunięcie uzasadniać słusznym, ekonomicznym interesem Strony. Nie jest więc przekonujące uzasadnienie, iż zwiększenie areалу upraw rolnych o zaledwie **0,08 ha** zabezpieczy interesy majątkowe Strony i jego rodzinny.

Gdyby hipotetycznie założyć, że Strona obsiałaby ten teren, np. żytem ozimym (ze względu słabe gleby grunt ten nadaje się do efektywnej uprawy żyta) i uzyskałaby zbiory na poziomie średnich plonów w województwie dolnośląskim jak dla gospodarstw indywidualnych w 2009 r. (tj. 29,0 dt/ha według plonów wybranych ziemioplodów podanych przez GUS na stronie: http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/wroc/ASSETS_10w_15_06.pdf), to z dodatkowo zagospodarowanej powierzchni zebralaby **2,32 dt żyta** (bo $0,29 \text{ dt/ar} \times 8 \text{ arów} = 2,32 \text{ dt}$). Po sprzedaży tego zboża jej **przychód** wyniósłby: **173,97 zł** (bo $2,32 \text{ dt} \times 74,99 \text{ zł} = 173,97 \text{ zł}$), przy założeniu uzyskania najwyższych, wiosennych cen skupu produktów rolnych (do wyliczeń przyjęto cenę skupu żyta z kwietnia 2011 r., podaną przez GUS na stronie: http://www.stat.gov.pl/gus/5840_1335_PLK_HTML.htm). Przychód, ten pomniejszony o **koszt** uprawy żyta [całkowity koszt uprawy 1 ha żyta ozimego w województwie dolnośląskim szacuje się na 2059 zł (czyli 20,59 zł/ar) - według danych podanych przez Dolnośląską Izbę Rolniczą na stronie: www.izbarolnicza.pl], dałby Stronie dodatkowych roczny **dochód** w wysokości **9,25 zł** (bo $20,59 \text{ zł/ar} \times 8 \text{ arów} = 164,72 \text{ zł}$, z kolei $173,97 - 164,72 \text{ zł} = 9,25 \text{ zł}$). Nawet dopuszczając pewien margines błędu powyższych wyliczeń i zysk choćby większy, ale zbliżony do kwoty 9,25 zł, wynik finansowy nie jest w stanie realnie wpłynąć na sytuację majątkową Strony i jej rodziny.

Reasumując zezwolenie na usunięcie wszystkich przedmiotowych drzew nie znajduje swojego uzasadnienia w słusznym interesie Strony. Nie byłoby także podyktowane troską

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

(...) Dalej należy stwierdzić, że – wbrew temu, co podnosi Strona – przedmiotowe drzewa rosną na glebach obiektywnie słabych. Według wypisu i wyrysów z ew. gruntów, są to użytki gruntowe - Lz klasy V. Grunty orne w klasie V są natomiast opisane normatywnie jako - „klasa V, gleby orne słabe. Gleby te są mało żyzne i urodzajne oraz zawodne. Należą tu gleby zbyt lekkie, za suche, przydatne do uprawy żyta, łubinu, a latach obfitujące w opady atmosferyczne ziemniaków i saradeli. Do klasy tej zalicza się również gleby płytkie kamieniste, najczęściej ubogie w materię organiczną oraz gleby zbyt mokre nie zmeliorowane lub nie nadające się do melioracji” (por. opis gruntów ornych klasy V w załączniku do rozporządzenia z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów Dz. U. Nr 19 poz. 97 ze zm). Biorąc pod uwagę powierzchnię całej działki (6.41 ha) oraz całą pow. gospodarstwa (16.56 ha) to pow. przedmiotowego zadrzewienia 0.08 ha to niewielki „skrawek ziemi”. Kolegium pragnie jednak dodać, że jego rolnicze zagospodarowanie nie wpłynie znacząco na zwiększenie produkcji rolnej i zysków Strony tak, aby ich usunięcie (zadrzewień) uzasadniać

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

.... słusznym, ekonomicznym interesem Strony. Nie jest więc przekonujące uzasadnienie, iż zwiększenie areału upraw rolnych o zaledwie 0.08 ha zabezpieczy interesy majątkowe Strony i jego rodziny.

Gdyby hipotetycznie założyć, że strona obsiałaaby ten teren, np. żytem ozimym (...) i uzyskałaby zbiory na poziomie średnich plonów w woj. dolnośląskim jak dla gospodarstw indywidualnych w 2009 r. (tj. 29.0 dt/ha według plonów wybranych ziemiopłodów podanych przez GUS na stronie (...), to z dodatkowo zagospodarowanej powierzchni zebrałaby 2,32 dt żyta ($0,29 \text{ dt/ar} \times 8 \text{ arów} = 2.32 \text{ dt}$). Po sprzedaży tego zboża jej przychód wyniósłby: 173.97 zł (...). Przychód ten pomniejszony o koszt upraw żyta (2059 zł/ha) według danych DIR na ... (...) dałby Stronie dodatkowy roczny dochód w wys. 9,25 zł ($20.59 \text{ zł/ar} \times 8 \text{ arów} = 164,72 \text{ zł}$, to $173,97 - 164,72 = 9.25 \text{ zł}$). Nawet dopuszczając pewien margines błędu powyższych wyliczeń i zysk choćby większy, ale zbliżony do kwoty 9,25 zł, wynik finansowy nie jest w stanie realnie wpłynąć na sytuację majątkową Strony i jej rodziny.



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA -

NASADZENIA ZASTĘPCZE JAKO REKOMPENSATA
ZA STRATY W ŚRODOWISKU.

Czy jedno małe drzewko może zrekompensować
stratę jednego dużego drzewa?

NIE

Czy kilka małych drzew może zrekompensować
stratę jednego dużego drzewa?

ZA KILKANAŚCIE LAT – TAK

Krzysztof Górecki - Słońsk, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew





Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA -

Wiele wątpliwości co do skuteczności rekompensaty (odbudowy) powstałej w środowisku straty budzi:

-zapis art. 83 pkt 3 ustawy o możliwości uzależnienia wydania zezwolenia od faktu przesadzenia drzew i krzewów w inne miejsce lub zastąpienia ich innymi drzewami lub krzewami;

-oraz zapisy art. 84 ustawy, które w dużym uproszczeniu mówią o możliwości umorzenia opłaty za powstałą stratę z tytułu usunięcia drzew i krzewów, jeżeli dokonano nasadzenia zastępcze.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA -

Powstałe wątpliwości związane są z zapisami art. 83 ust. 6, pkt. 4, który dosłownie można tłumaczyć, że na usunięcie drzew i krzewów w wieku do 10 lat nie jest wymagane zezwolenie.

Jak zatem chronić nasadzenia zastępcze ?

Najlepszym rozwiązaniem jest wydawanie zezwolenia pod warunkiem dokonania nasadzeń zastępczych gatunkami drzew w wieku minimum 8 lat, które po okresie 3 letniej karencji są prawnie chronione.

Oczywiście każdy kto powie, że nie można narzucić wnioskodawcy tak dokładnych parametrów drzew do nasadzenia, będzie miał rację.

Rację z punktu widzenia literalnego czytania przepisu prawa.

Natomiast taki zapis można skutecznie bronić odpowiednim uzasadnieniem.



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA - UZASADNIENIE -

Sprecyzowanie w sentencji decyzji gabarytów, wieku i charakteru sadzonek przeznaczonych do nasadzeń zastępczych wynika z założeń art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody, który mówi, iż ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody (zadrzewień). Sam zapis, iż należy dokonać nasadzeń zastępczych w ilości 1 sztuki dowolnego drzewa nie gwarantowałby, że wnioskodawca nasadzi właściwe drzewo(a), mogące w przyszłości zrekompensować drzewo usuwane. Ponadto, po kontroli przeprowadzonej po 3 latach od dokonania nasadzeń, zniszczenie lub usunięcie przedmiotowych drzew mogło by nastąpić bez żadnych konsekwencji prawnych. Wynika to z faktu, iż zgodnie z art. 83 ust. 6 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, chronione prawem są drzewa w wieku powyżej 10 lat. Dlatego organ kierujący się racjonalnością wydawanych decyzji oraz zachowaniem odpowiedniego balansu pomiędzy usuwaniem drzew, a dokonywaniem nasadzeń rekompensujących powstałe straty, w oparciu o zapisy ustawy o ochronie przyrody, wskazał do nasadzeń drzewa w wieku minimum 8 lat.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Sprecyzowanie w sentencji decyzji gabarytów, wieku i charakteru sadzonek drzew przeznaczonych do nasadzeń zastępczych wynika z założeń art. 2 ust. 1 pkt. 9 ustawy o ochronie przyrody, który mówi, że ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Sam zapis, iż należy dokonać nasadzeń zastępczych w ilości 1 sztuki dowolnego drzewa nie gwarantowałby, że wnioskodawca nasadzi właściwe drzewo/a, mogące w przyszłości zrekompensować drzewo usunięte. Ponadto, po kontroli przeprowadzonej po 3 latach od dokonania nasadzeń, zniszczenie lub usunięcie przedmiotowych drzew, mogłoby nastąpić bez żadnych konsekwencji prawnych. Wynika to z faktu, że zgodnie z art. 83 ust. 6 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody, chronione prawem są drzewa w wieku powyżej 10 lat. Dlatego organ kierując się racjonalnością wydawanych zezwoleń oraz zachowaniem odpowiedniego balansu pomiędzy usuwaniem drzew, a dokonywaniem nasadzeń rekompensujących powstałe straty, w oparciu o zapisy ustawy o ochronie przyrody wskazał do nasadzeń drzewo/a w wieku minimum 8 lat.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2009 r. (IV CSK 353/08) informuję, że:

- w świetle art. 3 pkt. 1 ustawy o lasach, za las należy także uznać grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi), drzewami i krzewami oraz runem leśnym, który nie spełnia żadnego dodatkowego kryterium z art. 3 pkt. 1 lit. a, b, c (nie jest przeznaczony do produkcji leśnej, nie stanowi rez. przyrody i nie został wpisany do rej zabytk.)
- zgodnie z pkt. 2 załącznika nr 6 do rozp. Ministra RReB z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, podstawa różnicowania między „lasem” jako gruntem pokrytym roślinnością leśną, a gruntami zadrzewionymi i zakrzewionymi” jako również gruntem pokrytym roślinnością leśną – jest wyłącznie kryterium obszarowe (0.10 ha),
- zapisy ewidencji gruntów mają jedynie charakter pomocniczy, a zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo GiK właściciel nieruchomości jest obowiązany zgłaszać właściwemu Staroście wszelkie zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni

...



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

- DECYZJA - POUCZENIE -

W przypadku stwierdzenia przez organ, że przyczyną usunięcia przedmiotowych drzew nie jest przywrócenie rolniczego charakteru gruntu jako stanu zgodnego z zapisami ewidencji gruntów prowadzonej przez starostwo powiatowe (wskazane we wniosku), zostanie przedsięwzięte działanie, mające na celu wygaszenie przedmiotowej decyzji – zgodnie z art. 162 § 1 pkt. 2 kpa. W konsekwencji, drzewa w wieku powyżej 10 lat zostaną potraktowane jako usunięte bez wymaganego zezwolenia. Uzasadnieniem takiego stanowiska, będzie nie zachowanie przez wnioskodawcę celu, w związku z którym nastąpiło wydanie zezwolenia.

Krzysztof Górecki - Słonek, 04 kwietnia 2013

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej



Postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew

Dziękuję za uwagę

Krzysztof Górecki

Copyright © 2013 Krzysztof Górecki Wszelkie prawa zastrzeżone



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej